

Kraków, 03.03.2026 r.
RKW/2545/2026/KJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-122/25

Zamawiający
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
ul. Głowackiego 56
30-085 Kraków

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. *Opracowanie wielowariantowych koncepcji przebudowy / budowy mostów w ciągu dróg wojewódzkich wraz z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – z podziałem na części* (zn. ZDW-DN-4-26-122/25)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie niniejszym na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) zawiadamia, iż przedmiotowe postępowanie w zakresie obejmującym Część nr 1 i Część nr 2 (tzn. dotyczącym zamówienia pn. *Opracowanie wielowariantowych koncepcji przebudowy / budowy mostów w ciągu dróg wojewódzkich wraz z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – z podziałem na części: Część nr 1 – most na rz. Dunajec w ciągu DW 975 w m. Biskupice Radłowskie; Część nr 2 – most na rz. Regulanka w ciągu DW 780 w m. Alwernia*) – wszczęte i prowadzone na podstawie ogłoszenia o zamówieniu nr S: 252/2025 869728-2025 opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE) w dniu 31.12.2025 r. – zostało unieważnione w oparciu o art. 255 pkt 3 ustawy PZP.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie obejmującym Część nr 1 i Część nr 2 ceny wszystkich złożonych na wskazane obie części zamówienia, w tym w szczególności ceny ofert, które w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ mogłyby zostać uznane za oferty najkorzystniejsze w zakresie postępowania dotyczącego każdej z wyszczególnionych części zamówienia, przekraczają kwoty, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (budżet Zamawiającego) w zakresie każdej z tych części zamówienia, tzn.:

- cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą w ramach Części nr 1 (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 194 640,00 zł), będącej jednocześnie ofertą zawierającą najniższą cenę (łącną) – przy równoczesnym zastrzeżeniu kwestii wskazanej poniżej, przekracza kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie tej części (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 180 000,00 zł),
- cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą w ramach Części nr 2 (w kontekście ceny za zakres podstawowy zamówienia – 141 696,00 zł), będącej jednocześnie ofertą zawierającą najniższą cenę (łącną), przekracza kwotę, jaką

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie tej części (w kontekście zakresu podstawowego zamówienia – 90 000,00 zł), i Zamawiający nie może zwiększyć tych kwot do cen wskazanych ofert. Przedmiotowa sytuacja wypełnia zatem znamiona podstawy unieważnienia postępowania przewidzianej w art. 255 pkt 3 ustawy PZP – w kontekście i w odniesieniu do każdej z obu wyszczególnionych wyżej części zamówienia.

Zamawiający nadmienia jednocześnie, iż przywołana wyżej oferta wytypowana wstępnie jako oferta najkorzystniejsza w ramach Części nr 1, tj. oferta nr 8 złożona na Część nr 1 przez Wykonawcę DMK Inżynieria Sp. z o.o. ul. Kościuszki 64/7, 44-200 Rybnik (w kontekście ceny której Zamawiający i tak nie zwiększył posiadanego na Część nr 1 budżetu, co samo w sobie spowodowało już konieczność unieważnienia prowadzonego postępowania), w przypadku przystąpienia przez Zamawiającego w toku tego postępowania do etapu badania przedmiotowej oferty zostałaby zakwestionowana w zakresie jej ważności i zdadności do wyboru poprzez jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, ponieważ w toku ustalania na bazie określonych w SWZ kryteriów oceny ofert – cena (waga 60 %) i dodatkowe doświadczenie osoby na stanowisko Projektanta branży mostowej (waga 40 %) – rankingu ofert w zakresie dotyczącym Części nr 1 stwierdzone zostało, iż treść przedmiotowej oferty, która formalnie (z punktu widzenia kryteriów oceny ofert) plasuje się na pozycji pierwszej owego rankingu, jest niezgodna z warunkami zamówienia, jako że treść złożonego w ramach tej oferty formularza WYCENY (zał. nr 2.1.1. SWZ) nie odpowiada i nie uwzględnia wymogów wynikających z treści zał. nr 2.1.1. SWZ w zakresie dopuszczalnego / wymaganego limitu / poziomu wartości konkretnych elementów rozliczeniowych ujętych w tabeli Wyceny. W treści złożonego wraz z rzeczoną ofertą formularza WYCENY (zał. nr 2.1.1. SWZ) stwierdzono rozbieżność i niespójność wewnętrzną zawartych w niej oświadczeń w zakresie dotyczącym wypełnienia określonych w SWZ (wyspecyfikowanych wprost w ramach zał. nr 2.1.1. SWZ) wymogów odnośnie limitu wartości wskazanego w tabeli dotyczącej zakresu opcjonalnego zamówienia 1 elementu rozliczeniowego ujętego w kolumnie IV pn. *Uzyskanie decyzji ZRID / pozwolenia na budowę* – odnośnie przedmiotowej pozycji wskazane w SWZ zostało, iż wymagany / dopuszczalny procentowy udział tego elementu w całości zadania, tj. zakresu opcjonalnego zamówienia 1 (czyli wartości wskazanej w kolumnie V pn. *SUMA (poz. I – IV)* tabeli dotyczącej zakresu opcjonalnego zamówienia 1) wynosi dokładnie (cyt.) 40 %, gdy tymczasem wpisana przez Wykonawcę w ramach tej pozycji rozliczeniowej kwota 53 526,00 zł stanowi nie 40 %, ale jedynie 20 % kwoty 267 630,00 zł wskazanej w kolumnie V pn. *SUMA (poz. I – IV)* tabeli dotyczącej zakresu opcjonalnego zamówienia 1, czyli jest dwukrotnie mniejsza niż określony i wymagany zgodnie z SWZ limit wartościowy tej pozycji. Należy przy tym nadmienić, iż przedmiotowa niespójność generująca wskazaną zidentyfikowaną niezgodność treści tej oferty z warunkami zamówienia (w zakresie obejmującym przekroczenie przez wskazaną ofertową wartość jednej z pozycji rozliczeniowych ustanowionego dla niej w SWZ limitu) nie mogłaby podlegać żadnej procedurze wyjaśniającej, ani rektyfikacyjnej, której celem miałyby być usunięcie / konwalidacja tej wadliwości w szczególności za pomocą mechanizmów przewidzianych w art. 223 ust. 2 ustawy PZP (umożliwiających poprawę omyłek w ofercie we wskazanych tam sytuacjach), ponieważ wdrożenie w tej konkretnej sytuacji tego typu procedur stanowiłoby naruszenie regulacji art. 223 ust. 1 ustawy PZP, jako że znamionowałyby to niedozwolone prowadzenie negocjacji dotyczących treści złożonej oferty, jak również skutkowałyby jej niedozwoloną zmianą w sposób wykraczający poza ustawowo regulowane i limitowane możliwości poprawy uchybień kwalifikowanych jako omyłki – z uwagi przede wszystkim na fakt, iż na bazie samych informacji ofertowych nie byłoby możliwe zidentyfikowanie sposobu poprawy owej zidentyfikowanej niezgodności

(w kontekście uzyskania zgodności i spójności całego formularza Wyceny), a więc jakakolwiek ingerencja w treść tej oferty w zakresie mającym na celu usunięcie jej wadliwości i niespójności wewnętrznej stanowiłaby niedozwolone w świetle regulacji ustawy PZP i zapisów SWZ działanie prowadzące do dostosowania treści oferty do wymogów określonych w SWZ przez Zamawiającego w sytuacji braku podstaw do dokonania takich modyfikacji. Wskazuje się w tym kontekście, iż choć wyliczenie jednostkowo poprawnej z punktu widzenia SWZ (uwzględniającej wymogi określone w SWZ) wartości pozycji rozliczeniowej pn. *Uzyskanie decyzji ZRID / pozwolenia na budowę* (IV) ujętej w tabeli dotyczącej zakresu opcjonalnego zamówienia 1 byłoby technicznie możliwe (poprzez określenie wartości 40 % z kwoty wskazanej w poz. *SUMA (poz. I – IV)* (V) tabeli dotyczącej zakresu opcjonalnego zamówienia 1), to jednak wprowadzenie takiej zmiany w tej jednej pozycji spowodowałoby w konsekwencji zaburzenie wyliczalności pozostałych pozycji rozliczeniowych ujętych w tabeli dotyczącej zakresu opcjonalnego zamówienia 1 oraz jednoczesny brak możliwości ustalenia / wyliczenia wartości pozostałych pozycji rozliczeniowych ujętych w tabeli dotyczącej zakresu opcjonalnego zamówienia 1 z uwagi na kontekst przedziałów wyznaczających limity ich wartości (nie mówiąc już o implikacjach takich zmian dla wartości zakresu opcjonalnego zamówienia 2 (jako że jest ona w sposób bezpośredni zależna od wartości zakresu opcjonalnego zamówienia 1) i całej ceny ofertowej. Otóż jednostkowe zwiększenie dwukrotnie wartości poz. *Uzyskanie decyzji ZRID / pozwolenia na budowę* mające na celu dostosowanie wartości tej pozycji do wymaganego zgodnie z SWZ limitu procentowego (poprzez wskazanie tam wyliczalnej matematycznie kwoty będącej równoważnością 40 % kwoty wskazanej w poz. *SUMA (poz. I – IV)* (V) tabeli dotyczącej zakresu opcjonalnego zamówienia 1) powodowałoby, iż suma wszystkich czterech pozycji rozliczeniowych tabeli dotyczącej zakresu opcjonalnego zamówienia 1 (poz. I – IV) w zakresie uwzględniającym kwoty wskazane w poz. I, II i III oraz zmienioną zgodnie z powyższym kwotę w poz. IV stanowiłaby łącznie 120 % i przekraczałaby / nie odpowiadałaby kwocie wskazanej w poz. *SUMA (poz. I – IV)* (V), natomiast wyeliminowanie tego łącznego przekroczenia – poprzez wskazane w poz. *SUMA (poz. I – IV)* (V) kwoty zwiększonej (o zwiększoną wartość poz. IV) zamiast obecnie tam wpisanej – powodowałoby z kolei zdezaktualizowanie się poziomów procentowych udziału elementów ujętych w poszczególnych pozycjach rozliczeniowych tej tabeli (w tym zmieniona zgodnie z powyższym kwota wskazana w poz. IV nie stanowiłaby już 40 % zmienionej (zwiększonej) zgodnie z powyższym wartości poz. *SUMA (poz. I – IV)* (V)), jak również brak sumowalności wartości poz. I – IV do zwiększonej zgodnie z powyższym wartości wskazanej w poz. *SUMA (poz. I – IV)* (V), co skutkowałoby zatem koniecznością zmiany / zwiększenia kwot wskazanych w poz. I – IV celem zapewnienia ich sumowalności do zwiększonej zgodnie z powyższym wartości poz. *SUMA (poz. I – IV)* (V), i o ile wartość poz. IV (z uwagi na konkretnie wskazany w SWZ poziom jej wartości, tj. 40 %) byłaby teoretycznie możliwa wówczas do określenia (wyliczalna matematycznie) na bazie informacji ofertowych, to już wartości poz. I, II i III (z uwagi na określenie w SWZ ich limitów danymi przedziałami procentowymi określającymi każdorazowo dolny i górny pułap możliwej wartości każdej z tych pozycji) nie mogłyby już zostać określone (wyliczone matematycznie) na bazie tych informacji, ponieważ nie byłoby wiadomo jaki poziom procentowy miałyby mieć wartość danej pozycji (wobec ich limitów określonych przedziałami, a nie konkretnymi wartościami procentowymi – poziom mieszczący się w tych przedziałach mógłby być wszakże różny), a związku z tym jakie winny być wskazane w poszczególnych pozycjach konkretnie kwoty (jako że wartość poz. I miałyby mieścić w granicach 20 – 30 %, wartość poz. II miałyby mieścić w granicach 10 – 20 %, a wartość poz. III miałyby mieścić w granicach 20 – 30 %, przez co każda kwota mieszcząca się w tych przedziałach byłaby teoretycznie możliwa, a z punktu widzenia sumowalności wartości poz. I – IV wariantów (sposobów) zmiany wartości poz. I – III byłoby

wiele (więcej niż jeden, co uniemożliwia identyfikację właściwego) – sytuacja byłaby inna, gdyby w kontekście poz. I, II i III były w SWZ wskazane konkretne poziomy procentowe (tak jak ma to miejsce w przypadku poz. IV), jako że wówczas wartości tych pozycji byłyby wyliczalne matematycznie), a więc ustalenie tegoż wymagałoby wdrożenia w tym zakresie procedury wyjaśniającej, a to stanowiłoby już podjęcie niedozwolonych na gruncie ustawy PZP negocjacji dotyczących treści tej oferty. Tak więc, jako że zmiana wartości poz. IV tabeli dotyczącej zakresu opcjonalnego zamówienia 1 (co byłoby konieczne celem usunięcia istniejącej niezgodności treści formularza WYCENY z warunkami zamówienia) skutkowałaby koniecznością dokonania dalszej zmiany treści formularza WYCENY celem jej wewnętrznego uspoźnienia i dostosowania do wymagań określonych w SWZ (w szczególności w kontekście wartości poz. I – III tabeli dotyczącej zakresu opcjonalnego zamówienia 1) w sposób nieidentyfikowalny na bazie informacji ofertowych (Zamawiający nie posiadałby wiedzy, jaki w tym zakresie miałby przyjąć sposób poprawy (modyfikacji) przedmiotowych kwot, ponieważ na podstawie treści złożonej oferty (w kontekście informacji zawartych w ofercie – zobowiązania ofertowego objawiającego wolę i zamiar Wykonawcy) nie byłoby możliwe samodzielne ustalenie / zidentyfikowanie przez Zamawiającego ich poprawnej wartości wobec wielości dostępnych wariantów tegoż), a zwrócenie się w tym zakresie do Wykonawcy o wyjaśnienia treści oferty w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 1 ustawy PZP stanowiłoby działanie z gruntu bezcelowe i nieprawidłowe, ponieważ w rezultacie prowadziłyby ewentualnie do uzyskania wyjaśnień stanowiących następczą zmianę treści oferty jako sprowadzających się do dopasowania jej treści (wartości poszczególnych elementów rozliczeniowych ujętych w formularzu Wyceny) do wymagań określonych w SWZ wobec zidentyfikowanej niezgodności, co z kolei stanowiłoby przejaw niedozwolonych negocjacji treści oferty oraz implikowałoby zmianę przez Wykonawcę treści oferty po upływie terminu składania ofert, a więc stanowiłoby działania naruszające art. 223 ust. 1 ustawy PZP, oferta ta nie mogłaby zostać konwalidowana w zakresie stwierdzonej wadliwości i uznana za ważną, ale Zamawiający byłby zobligowany do odrzucenia przedmiotowej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia. Stąd też wówczas ofertą najkorzystniejszą w ramach Części nr 1 (spośród złożonych na tę część zamówienia ofert ważnych i nieodrzuconych) byłaby kolejna rankingowo pozycjonowana oferta, która zawiera już cenę (zarówno łączną, jak i za zakres podstawowy zamówienia) dużo wyższą niż przedmiotowa oferta, a więc w kontekście której tym bardziej budżet Zamawiającego na Część nr 1 nie zostałby zwiększony – niezwiększenie przez Zamawiającego kwoty na sfinansowanie zamówienia w zakresie Części nr 1 skutkujące koniecznością unieważnienia niniejszego postępowania odnosi się zatem do wszystkich złożonych na tę część zamówienia w tym postępowaniu ofert, tj. zarówno oferty pierwszej pod względem cenowym (zawierającej najniższą cenę), jak i każdej kolejnej.

*Katarzyna Węgrzyn-Madeja
Dyrektor
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie*

UWAGA!

Niniejsze pismo przekazywane jest Wykonawcom jedynie w niniejszej postaci elektronicznej i jedynie drogą elektroniczną – na adresy e-mail Wykonawców wskazane w ofertach.

Zamawiający wymaga potwierdzenia przez Wykonawców otrzymania niniejszego pisma za pomocą poczty elektronicznej.

Otrzymują:

- 1 x FK projekt Biuro Usług Inżynierskich Krzysztof Faron 33-390 Łącko 870 (oferty nr 1 – Części nr 1 i 2), e-mail: fkprojekt@fkprojekt.com
- 1 x SEMAGO Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 14/201, 00-050 Warszawa (oferty nr 2 – Części nr 1 i 2), e-mail: biuro@semago.pl
- 1 x SWECO Polska sp. z o.o. ul. F. Roosevelta 22, 60-829 Poznań (oferty nr 3 – Części nr 1 i 2), e-mail: info.pl@sweco.pl
- 1 x EMPROJEKT Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 2, 40-036 Katowice (oferta nr 4 – Część nr 1), e-mail: sekretariat@emprojekt.com.pl, pajak@emprojekt.com.pl
- 1 x Protechnicon Sp. z o.o. ul. Marcika 25D/1, 30-443 Kraków (oferta nr 5 – Część nr 1) e-mail: ofertowanie@ec.biz.pl
- 1 x MOSTOWNIA Weronika Słodkiewicz ul. Słoneczna 16, 62-035 Radzewo (oferty nr 6 – Części nr 1 i 2) e-mail: biuro@mostownia.pl
- 1 x Biuro Inżynierskie MostRES Damian Kaleta ul. Tampolska 38, 35-317 Rzeszów (oferta nr 7 – Część nr 1) e-mail: biuro@mostres.pl
- 1 x DMK Inżynieria Sp. z o.o. ul. Kościuszki 64/7, 44-200 Rybnik (oferty nr 8 – Części nr 1 i 2) e-mail: biuro@deemka.pl
- 1 x Pracownia Projektowa MID Sp. z o.o. ul. Czesława Miłosza 17, 80-126 Gdańsk (oferta nr 9 – Część nr 1) e-mail: przetargi@mid.gda.pl
- 1 x INTEGRAL PROJEKT Sp. z o.o. ul. Tatrzańska 7/2, 30-537 Kraków (oferta nr 10 – Część nr 1) e-mail: lukasz@integral-projekt.pl
- 1 x MP Sp. z o.o. Sp.k. ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków – Lider Konsorcjum, MPRB Sp. z o.o. ul. Życzkowskiego 12, 31-864 Kraków – Partner Konsorcjum (oferty nr 11 – Części nr 1 i 2) na adres Lidera, e-mail: zamowienia.mpsk@mpmosty.pl
- 1 x www.zdw.krakow.pl
- 1 x DN-4 a/a